



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2848/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Đorđa Kovač iz Kneževa, Trg Darka Drevenšeka 3, OIB: 53895692245, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku Jakovu Delipetru, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Leko & partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom, Manastiru, poslovni broj 45 Sp-423/2020-6 od 9. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.,

### r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika „Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom, Manastiru, poslovni broj 45 Sp-423/2020-6 od 9. lipnja 2020.

2. Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadu žalbenog troška.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đorđa Kovač iz Kneževa, Trg Darka Drevenšeka 3, OIB: 53895692245 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve dopuštene žalbene razloge.

U žalbi u bitnom utvrđuje kako su pravni zaključci suda u predmetnoj pravnoj stvari u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u predmetu te da je sud pogrešno primijenio odredbe mjerodavnog zakona.

U tom pravcu ističe da je sud utvrdio da je potrošač ostvario dohodak od mirovine u prva četiri mjeseca 2020. u iznosu od ukupno 5.465,60 kn, u 2019. u iznosu od 15.787,94 kn te u 2018. u iznosu od 15.019,00 kn, a imajući u vidu da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu potrošača, da je sud zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, ali da u tom dijelu rješenje nema razloga.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja ukine pobijano rješenje i odbije prijedlog Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sve uz naknadu žalbenog troška vjerovniku.

Žalba nije osnovana, a što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Fina podnijela 2. ožujka 2020. prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije u propisanom roku očitovao o postupku je li suglasan s provedbom istog.

Nastavno proizlazi činjenično utvrđenje suda prvog stupnja, a uvidom u ispravu-Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) od 9. lipnja 2020. da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine 3200 dana neprekidne blokade te ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (7 osnova) te potraživanje Fine po osnovi naknade za provedbu/izvršenja osnova ukupnog iznosa glavnice od 3.155,99 kn.

Nastavno utvrđuje da je Fina temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 68/18) prestala izvršavati osnove uključujući i potraživanja Fine po osnovi naknade za provedbu/izvršenja osnova ukupnog iznosa glavnice od 2.173,50 kn.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač za razdoblje 1. siječnja do 30. travnja 2020. primio mirovinu u ukupnom iznosu od 5.465,60 kn, tijekom 2019. ukupno 15.787,24 kn, te tijekom 2018. ukupno 15.019,11 kn, odnosno 1.250,00 kn mjesečno, sve na račun u banci koji je blokiran, te da je potrošač vlasnik odjavljenog vozila marke ZASTAVA YUGO (datum objave 30. studenoga 2005.) za koje je naznačena vrijednost od 0,00 kn. Nadalje utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa kao npr. zrakoplov, plovilo, da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, a niti je po toj osnovi ostvario bilo kakav prihod (dividenda).

Nastavno utvrđuje da se u povodu poziva iz oglasa od 2. ožujka 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očitovao vjerovnik, ovdje žalitelj HRT koji je osporio popis imovine naveden u oglasu predlažući sudu da utvrdi vrijednost imovine potrošača kao i raspolaganje imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a da drugi vjerovnici potrošača nisu se očitovali u povodu poziva iz oglasa.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke u smislu odredbe iz čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača imajući u vidu utvrđene činjenice o 3200 dana neprekidne blokade, te činjenice imovinskog statusa potrošača kao i da zbroj svih evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (3.155,99 kn) i brisanih osnova za plaćanje (2.173,50 kn) je manji od propisanog limita (20.000,00 kn).

Nastavno pozivom na odredbe iz čl. 79.g. st. 4. odlučuje o oslobođenju potrošača od preostalih obveza naznačenih u točki III. izreke.

Suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice u predmetnom postupku koje obuhvaćaju imovinski status potrošača, odnosno da li je vrijednost njegove pokretne imovine manja ili veća od 10.000,00 kn, broj dana neprekidne blokade potrošača i popis neizvršenih osnova za plaćanje i brisanih osnova za plaćanje koje mogu biti predmetom postupka.

U tom smislu valja istaknuti da suprotno žalbenim navodima iz stanja u predmetu imajući u vidu utvrđene činjenice o relevantnoj pokretnoj imovini (prihod od mirovine i osobno vozilo naznačene vrijednosti 0,00 kn) proizlazi imajući u vidu utvrđene činjenice o visini mirovinskog primanja potrošača u svezi sa odgovarajućim odredbama čl. 172. i čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje OZ), razvidno je da relevantna pokretna imovina potrošača sukladno odredbama ZSP-a je manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da zbroj glavnica po svim evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje i osnovama za plaćanje koje je Fina brisala iz evidencije na temelju posebnog zakona, je manja od propisanog limita od 20.000,00 kn, slijedom čega su ostvarene pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje predmetnog postupka, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Proizlazi suprotno žalbenim navodima da je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo u predmetnoj pravnoj stvari odlučujući kao u izreci pobijanog rješenja.

Nadalje, ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP), a koji se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) i čl. 23. i čl. 79. ZSP-a, pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. u svezi čl. 381. ZPP-a budući da rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, sadrži činjenična utvrđenja o relevantnim pitanjima postupka koje se odnose na broj dana blokade računa potrošača, imovinski status potrošača, te popis osnova koje mogu biti predmet postupka, te je posljedično tome pravilan zaključak suda prvog stupnja da su ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje predmetnog

postupka, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u točki III. izreke.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja sukladno odredbama iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 44. st. 5. ZSP-a kojom je propisano da vjerovnik snosi svoje troškove postupka, valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika za naknadu žalbenog troška kao neosnovan.

U Rijeci, 24. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-cee87**

Kontrolni broj: **06529-29c73-950ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.